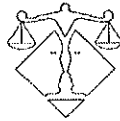


ODVJETNIČKI URED

DOMAGOJ MUŽIĆ



21000 Split, Starčevićeva 13

Mob: 095/4 12 12 12

odvjetnikmuzic@gmail.com

POSREDOVANJE U PROMETU
POSREDOVANJE U PROMETU
SPLIT

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

19-07-2019

POSREDOVANJE U PROMETU

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

dostavom

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Predmet: **St-247/2012**

Žalitelj: JURICA ŠEGVIĆ
zastupan po punomoćniku,
Domagoju Mužiću, odvjetniku u Splitu.

Stečajni dužnik: LUCIS d.o.o. u stečaju
zastupano po stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić.

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika

protiv

Rješenja

Trgovačkog suda u Splitu
oznake i broja: St-247/2012-262
od 12. srpnja 2019. g.

U tri (3) primjerka

I/ Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu oznake i broja: St-247/12-262 od dana 12. srpnja 2019. g. kojim je zaključen stečajni postupak, ovim stečajni vjerovnik JURICA ŠEGVIĆ izjavljuje i pravodobno podnosi žalbu, osporavajući pravilnost i zakonitost donesenog rješenja iz svih zakonom propisanih, predviđenih i dopuštenih razloga, a osobito zbog:

- 1/ *Bitne povrede odredaba parničnog postupka po članku 354. st. 1. u svezi članka 2. st. 1., članka 7. st. 2., članka 8., članka 9., članka 10., članka 151., članka 154. st. 1. i 2., članka 155., članka 156., članka 161. st. 1., 2. i 3., članka 164. st. 1., 2., 3. i 4., članka 219., članka 220. st. 1. te članka 377. st. 1. Zakona o parničnom postupku;*
- 2/ *Bitne povrede odredaba parničnog postupka po članku 197. st. 1.t. 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku, odnosno razlozima po članku 354. st. 2. točka 11. izmijenjenog ZPP-a;*
- 3/ *Pogrešne primjene materijalnoga prava,*
- 4/ *Pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.*

II/ Prizivni navodi:

Pobijanim rješenjem naslovni je sud zaključio stečajni postupak pozivom na odredbu čl. 254. st. (1) Stečajnog zakona kojom je propisano takvo postupanje po pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.

Stečajni plan je potvrđen Rješenjem naslovnog suda od dana 4. srpnja 2019. godine iako isti nije zakonit niti su se uopće ostvarile zakonom propisane pretpostavke za izradu stečajnog plana, a kako je to žalitelj pojasnio i u svojoj žalbi od 19. srpnja 2019. godine kojom pobija Rješenje o potvrdi stečajnog plana.

Budući da nije zakonito niti osnovano Rješenje o potvrdi stečajnog plana, budući da isto nije pravomoćno jer je protiv njega izjavljena žalba, posljedično tome nije osnovano ni zakonito ovo rješenje kojim se zaključuje stečajni postupak, a sve iz razloga kako slijedi.

1/ Iz pripremne osnove potvrđenog stečajnog plana proizlazi da je prijavljena tražbina žalitelja pravomoćno osporena jer da žalitelj nije postupio sukladno odredbi čl. 179 SZ/96 u svezi odredbe čl. 441 SZ/15 i u zakonom propisanom roku predložio nastavak ranije započetog parničnog postupka zbog kojeg je njegova tražbina i osporena.

SZ/15 da označava kraticu Stečajnog zakona objavljenog u Narodnim novinama broj: 71/15 104/17, a SZ/96 da označava kraticu Stečajnog zakona objavljenog u Narodnim novinama broj: 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013.

Predmetni stečajni postupak pokrenut je po prijedlogu od dana 24. prosinca **2012. godine** pa se u konkretnom slučaju ima primjeniti Stečajni zakon objavljen u Narodnim novinama broj: 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012 i to bez obzira što je nadležni sud više puta donosio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a sve sukladno odredbi čl. 88. st. (2) Stečajnog zakona koja jasno propisuje da će se smatrati da su pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka nastupile početkom dana kojega je prvo rješenje o otvaranju stečajnoga postupka istaknuto na oglasnoj ploči suda.

Time je stečajni upravitelj kod izrade stečajnog plana pogrešno primjenio materijalno pravo, a posljedično tome i sud kada je potvrdio takav stečajni plan budući da je primjenjen stečajni zakon koji se nije mogao primjeniti u ovom stečajnom postupku pa je ostvaren žalbeni razlog propisan odredbom čl. 356. Zakona o parničnom postupku u svezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona.

2/ Rješenjem naslovnog suda u gore rubriciranom stečajnom postupku od dana 29. siječnja 2018. godine utvrđene su i osporene prijavljene tražbine vjerovnika, te je pod točkom III/ izreke tog rješenja ovdje žalitelj zajedno sa ostalim vjerovnicima čije su tražbine osporene upućen da u roku od 8 dana pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika uz upozorenje na pravne posljedice ne pokretanja parnice.

Žalitelj nije pokrenuo parnični postupak po nalogu stečajnog suda budući da je parnični postupak u svezi osporene tražbine u trenutku donošenja tog rješenja već bio pokrenut pa je i sam nalog bio bespredmetan odnosno pogrešan i nepotpun u odnosu na vjerovnika Juricu Šegvića.

Sud je u trenutku donošenja rješenja o upućivanju vjerovnika osporene tražbine u parnicu bio upoznat da je u svezi prijavljene tražbine već bio u tijeku parnični postupak pa je ovakvim propuštanjem na davanje pravilne upute nezakonitom uputom sud stranku zasigurno doveo u zabludu.

Stoga je očito kako predmetnim rješenjem **sud žalitelja nije uputio da je dužan predložiti nastavak ranije pokrenutog postupka** u određenom roku **niti ga je upozorio na pravne posljedice takvog propuštanja.**

Znači u konkretnom slučaju, stečajni sudac je dao pogrešnu uputu o pokretanju nove parnice umjesto da je žalitelja uputio da nastavi već prije pokrenuti postupak u kojem postoji tužba stečajnog dužnika i protutužba stečajnog vjerovnika.

Zbog pogrešne upute suda, žalitelj ne može i ne smije imati štetne posljedice.

Sudska praksa: - Rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž 5043/05-3.

Pogrešna uputa suda ne može ići na štetu stranke.

Sudska praksa: - Ustavni sud RH broj U-III-3071/2006 od 18.03.2009.

- Vrhovni sud RH, poslovni broj Gzz 43/85 od 22.08.1985. g.

Tek pravilnom primjenom odredbe iz čl. 267. i čl. 269. Stečajnog zakona moguće je zakonito primijeniti i predmnijevu prema kojoj će se smatrati da je vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice ako nije u roku predložio pokretanje ili nastavak parnice pa je stečajni sud postupajući protivno tome doveo žalitelja u zabludu jer ga je samo upozorio na dužnost pokretanja parnice, ali ne i na dužnost predlaganja nastavka parnice koja je notorno već u tijeku.

Sudska praksa: - Rješenje Vrhovnog suda RH broj Revt 148/2016-2 od 11.07.2017.

Da je pravilnost i zakonitost upute stečajnog suda od odlučne važnosti pokazuje i odluka Visokog trgovačkog suda RH oznake Pž 2659/05-3 od 24.05.2005. godine kojom je taj sud ukinuo rješenje trgovačkog suda koje je sadržavalo pogrešnu uputu o upućivanju u parnicu stečajnog vjerovnika koji je ranije već bio pokrenuo parnicu s jasnim obrazloženjem da ga je sud trebao uputiti da nastavi već pokrenuti parnični postupak.

Sudska praksa: - Rješenje VTS RH oznake Pž 2659/05-3 od 24.05.2005.

Ovoj žalbi se također prilažu odluke drugih trgovačkih sudova kao primjeri odluka koje sadrže pravilne i potpune upute onim stečajnim vjerovnicima koji su prije stečaja već bili pokrenuli parnične postupke u svezi osporenih tražbina da te parnične postupke i nastave.

Sudska praksa: - Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu St-413/18 od 18.06.2019.

- Rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj St-11/19 od 18.06.2019.

- Rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj St-9/19 od 09.07.2019.

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-2410/17 od 02.07.2019.

Stoga kako je žalitelj pogrešno upućen da pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine rješenjem od 29. siječnja 2018. godine, ali je u tom rješenju sud dao krivu uputu žalitelju kao stranci jer je parnica radi utvrđenja osporene tražbine već bila u tijeku pa bi podnošenje nove tužbe rezultiralo odbačajem iste, **žalitelj zbog krive i nepotpune upute suda ne može imati štetne posljedice pa su predmetne sudske odluke nezakonite.**

3/ Pogrešna je odluka pod točkom XVI. Izreke pobijanog Rješenja u kojoj je utvrđeno da se pravni učinci pobijanog Rješenja protežu i na sve eventualne vjerovnike stečajnog dužnika koji svoje tražbine nisu prijavili u stečajnom postupku, kao i na vjerovnike čije su tražbine s uspjehom osporene tijekom stečajnog postupka.

Ovom spisu ne prileži baš nikakva sudska odluka iz koje bi proizlazilo da je tražbina koju je žalitelj prijavio u stečajnom postupku uspješno osporena!

Tražbina koju je žalitelj prijavio u predmetnom stečajnom postupku odnosi se na tražbinu u svezi koje se pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem P-422/17 vodi parnični postupak, dakle postupak koji je još uvijek u tijeku i koji nije pravomoćno okončan zbog čega se ne može uzeti kao pravilno utvrđenje da je ta prijavljena tražbina uspješno osporena.

Navodi stečajnog upravitelja da je nastupila zakonska presumpcija o odustanku prava na vođenje postupka nemaju uporišta u pravomoćnoj sudskoj odluci jer ista nikada nije donesena niti može biti donesena budući da je sam stečajni dužnik predložio nastavak tog parničnog postupka o čemu će biti riječ u nastavku.

Stečajni sud i stečajni upravitelj kao tijela stečajnog postupka su dakle pogrešno utvrdili činjenično stanje jer se u svezi tražbine žalitelja pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem P-422/17 još uvijek vodi parnični postupak, pa nema govora o tome da je ta tražbina uspješno osporena.

Niti jedna tražbina koja je prijavljena u stečajnom postupka i kasnije osporena jednostranom izjavom stečajnog upravitelja ne može biti uspješno osporena samo zato što je to ponovno jednostrano izjavio stečajni upravitelj, već je isti bio dužan u spis stečajnog postupka dostaviti pravomoćnu sudsku odluku kao dokaz na to.

Stečajni sud je propustio pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i izvršiti uvid u taj parnični spis kako bi se uvjerio da isti nije pravomoćno okončan, a čime je ostvaren žalbeni razlog propisan odredbom čl. 355. Zakona o parničnom postupku u svezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona.

4/ Stečajni sud i stečajni upravitelj nisu ovlašteni zadirati u utvrđenja parničnog suda pa tako ni umjesto Općinskog suda u Splitu u predmetu oznake P-422/17 odlučiti da je tražbina žalitelja prestala.

Nije osnovan navod stečajnog upravitelja da je nastupila zakonska presumpcija o odustanku prava žalitelja na vođenje tog parničnog postupka budući da isti nije predložio njegov nastavak zbog toga što je nastavak toga postupka predložio upravo stečajni dužnik, i to podneskom od dana 16. ožujka 2018. godine.

U takvim okolnostima nije bilo ni potrebe da druga parnična stranka dodatno predlaže nastavak postupka imajući u vidu da je postupak prekinut temeljem odredbe čl. 212. st. (1) t. (5) Zakona o parničnom postupku jer su upravo na strani tuženika (stečajnog dužnika) nastupile zakonske pretpostavke za prekid postupka pa je upravo taj dužnik kao tuženik bio ovlašten i dužan preuzeti i nastaviti prekinuti postupak.

5/ Odredba čl. 179 SZ/96 u svezi odredbe čl. 441 SZ/15 ne isključuje primjenu odredbe čl. 215. Zakona o parničnom postupku jer se tom odredbom ne uređuje pitanje kada dolazi do nastavljanja postupka prekinutog iz razloga otvaranja stečajnog postupka već se određuje da će se postupak radi utvrđivanja tražbine o kojoj je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka tekla parnica nastaviti preuzimanjem te parnice te da prijedlog za nastavak može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena.

Odredbom čl. 215. Zakona o parničnom postupku propisano je da će se postupak koji je prekinut zbog odredbe čl. 212. st. (1) t. (5) toga zakona nastaviti tek kada stečajni upravitelj preuzme postupak po pozivu suda ili prijedlogu protivne strane. **Sudska praksa:** - *Sentenca Županijskog suda u Varaždinu Gž.1643/13-2 od 21.08.2013. g.*

6/ Pogrešna je i odluka pod točkom XIX. Pobijanog rješenja kojom je utvrđeno da su se svi stečajni vjerovnici i stečajni upravitelj odrekli od prava na žalbu.

Svi stečajni vjerovnici se nisu odrekli od prava na žalbu jer se sukladno odredbama stečajnog zakona stečajnim vjerovnicima smatraju i oni vjerovnici čije su tražbine osporene u postupku.

Kako tražbina žalitelja iako osporena nije uspješno i pravomoćno osporena kako to pogrešno drži stečajni sud i stečajni upravitelj to je žalitelj i dalje stečajni vjerovnik koji se nije odrekao od prava na žalbu pa je sud utoliko bitno povrijedio odredbu čl. 339. Stečajnog zakona koja ga kao vjerovnika ovlašćuje na ožalbljivanje pobijanog rješenja.

Uskratom pravnog lijeka žalitelj je onemogućen u raspravljanju pred sudom što predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog zakona propisanu čl. 354. st. (2) t. (6) ZPP-a, ali i teško kršenje odredbe čl. 18. Ustava Republike Hrvatske i odredbe čl. 13.1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pravo na pravni lijek).

III/ Žalitelj podnošenjem ove žalbe predlaže istu razmotriti i rješenjem prihvatiti, a pobijano rješenje temeljem članka 366. st. 1. i članka 370. ZPP-a ukinuti te temeljem odredbe čl. 317. i čl. 336. Stečajnog zakona odbaciti stečajni plan, odnosno uskratiti potvrdu istog, a podredno predmet vratiti prvostupanjskom sudu n ponovno postupanje.

U Splitu, 19. srpnja 2019. godine

Žalitelj, p.p.

ODVJETNIK
DOMAGOJ BULIČIĆ
PIT, Strojarska 15